



BARANYA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

PÉCSI JÁRÁSI HIVATAL

Kaposvári Önkormányzati Vagyongazdálkodó és Szolgáltató Zrt.
Érk.: 2019 -04- 04
I.sz.: 377/2019/00226
Ügyintéző: VB, MF, V2512

Ügyszám: BA-04/MMBO-MB/413-26/2019
Ügyintéző: Nagy Zoltán
Telefon: +36-72/795-788

Tárgy: 7400 Kaposvár,
Kaposfüredi út, 5374/32
hrsz. alatti ingatlanon
távfütési biomassza
fűtőmű, mint sajátos ipari
építmény építési
engedélye

Kaposvári Önkormányzati Vagyongazdálkodó és Szolgáltató Zrt.

Kaposvár
Fő utca 52.
7400

A Kaposvári Önkormányzati Vagyongazdálkodó és Szolgáltató Zrt. (7400 Kaposvár, Fő utca 52.)
2019. január 22. napján érkezett kérelmére meghoztam az alábbi

H A T Á R O Z A T O T .

A 7400 Kaposvár, Kaposfüredi út, 5374/32 hrsz. alatti, a Kaposvár Megyei Jogú Város
Önkormányzata (7400 Kaposvár, Kossuth tér 1.) tulajdonában lévő ingatlanon,
távfütési biomassza fűtőmű, mint sajátos építmény **építését** a benyújtott tervdokumentáció szerinti
kivitelben a **Kaposvári Önkormányzati Vagyongazdálkodó és Szolgáltató Zrt. (7400 Kaposvár, Fő utca
52.)** engedélyes, a továbbiakban: Építtető részére

E N G E D É L Y E Z E M .

A hatóság által BA-04/MMBO-MB/413-4/2019 számon kiadott, 2019. január 28. napján kelt függő hatályú
döntés nem lép hatályba.

1. A létesítmény részei:

A városi távhő hálózatra termelő 2 db 7,5 MW-os faapríték üzemű kazánt tartalmazó
bio-fűtőmű, a szükséges berendezéseket befoglaló kazánházzal, két napi apríték tárolóval,
külső hamutárolóval és elektrofilterrel, egy heti tároló térrel és egy 18 méteres hídmérleggel.

A kazánház mellé kerül elhelyezésre a vezérlő és elektromos fogadó helyiség, valamint a
szociális helyiségek. A kazánház mellett lesz elhelyezve egy iker elrendezésű elektrofilter és
kettő 20-25 méter magasságú, az épülettől független szerkezetű, hőszigetelt acél szerkezetű
kémény.

I. ütemben: 1 db kazán épület, 1 db heti tároló, 1 db hídmérleg, 1 db tűzvíz tároló tartály.

II. ütemben: 1 db heti apríték tároló védőtető.

A tervezők adatai:

- Építész tervező: Mangliár László (okleveles építésmérnök) (É 18-0035),
 Épületgépész tervező: Lukács Árpád (okl. gépésmérnök) (18-0150),
 Villamos tervező: Nagy Pál Tibor (okl. villamosmérnök) (V 18-0187),
 Tartószerkezeti tervező: Bukits Zoltán (okl. építőmérnök) (T-1-18-0235),
 Technológiai szakértő: Csűrök Tibor (okl. gépésmérnök) (SZÉM 6-13-0134),
 Környezetvédelmi szakértő: Gregor Zita (okl. környezetmérnök, környezetvédelmi szakértő)
 (SZKV-1.1., SZKV-1.2., SZKV-1.3., SZKV-1.4., 18-0717),
 Tűzvédelmi szakértő: Molnár Tamás (építész tűzvédelmi szakértő) (I-062/2013)

Záradékkal és hivatali bélyegzővel láttam el a benyújtott, a felsorolt tervezők által készített 2019. január keltezésű engedélyezési terveket.

2.1. Az építési engedélyezési eljárásban vizsgált alábbi szakkérdésekre vonatkozó előírásaimat maradéktalanul be kell tartani:

– Környezetvédelem és természetvédelem (SO-04Z/KO/659-6/2019):

„A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (7623 Pécs, József A. u. 13., a továbbiakban: Eljáró Hatóság) megkeresésére a Kaposvári Önkormányzati Vagyonkezelő és Szolgáltató Zrt. (7400 Kaposvár, Fő u. 52., a továbbiakban: Kérelmező) részére a Kaposvár, Kaposfüredi út, 5374/32 hrsz. alatti ingatlanon tervezett távfűtési biomassza fűtőmű építési engedélye kiadása tárgyában a vonatkozó szakkérdésben

véleményemet

az alábbiak szerint adom meg:

1. A létesítés során a tüzelés technológiához kapcsolódó P1 és P2 azonosítószámú légszennyező pontforrásoknál szabványos emissziómérési helyeket kell kialakítani.
2. Az ingatlanon tervezett új P1 és P2 azonosítószámú légszennyező pontforrások üzembe helyezését követően a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lr.) 23. § (4) bekezdése figyelembevételével meghatározott 3 hónapos próbaüzem megkezdését legkésőbb a próbaüzemet megelőzően 5 nappal be kell jelenteni az elektronikus ügyintézés szabályai szerint a Járási Hivatal részére.

A próbaüzemet csak a bejelentésben rögzített időponttól kezdhetik meg!

3. A próbaüzem során a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet (a továbbiakban: VMH rendelet) 1. mellékletében meghatározott levegőminőségi határértékeket folyamatosan, minden üzemelési körülmény mellett be kell tartani.
4. A P1 és P2 azonosítószámú légszennyező pontforrások próbaüzem alatti működéséről a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet (a továbbiakban: VMM rendelet) 18. §-ában meghatározott tartalmi követelményekkel üzemnaplót kell vezetni.

5. A technológiai előírások megtartásával az üzemzavarok megelőzésével, illetőleg elhárításával meg kell akadályozni a rendkívüli légszennyezést. Amennyiben a rendkívüli légszennyezés bekövetkezik, megszüntetése érdekében haladéktalanul meg kell tenni a szükséges intézkedéseket, és értesíteni kell a Járási Hivatalt.

6. A levegővédelmi működési engedélyezési eljárásig a próbaüzem alatt a P1 és P2 azonosítószámú légszennyező pontforrásokra vonatkozóan a $140 \text{ kW}_{\text{th}}$ és annál nagyobb, de $50 \text{ MW}_{\text{th}}$ -nál kisebb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről szóló 53/2017. (X. 18.) FM rendelet

(a továbbiakban: FMH rendelet) 5. mellékletének 2. pontjában szereplő táblázat B oszlopában – az 5. melléklet 2.1. pontjának és a 2.5. b) pontjának figyelembevételével – megadott légszennyezőanyag kibocsátási technológiai határértékek teljesülését akkreditált mérőszervezettel végeztetett szabványos emisszió méréssel kell igazolni.

7. Az akkreditált emissziómérés jegyzőkönyvét, valamint a P1 és P2 azonosítószámú légszennyező pontforrásokra vonatkozóan a LAL alapbejelentést – LAL formanyomtatványon – a Lr. 32. § (1) bekezdése alapján elektronikus úton, valamint a Lr. 5. számú melléklete figyelembevételével összeállított levegővédelmi működési engedélykérelmet az elektronikus ügyintézés szabályai szerint a Járási Hivatalhoz kell benyújtani.

A levegővédelmi működési engedély véglegessé válásáig a P1 és P2 azonosítószámú légszennyező pontforrások a próbaüzem idejét kivéve nem működtethetők!

8. Az építési munkálatok levegőminőségi határérték feletti légszennyezettséget, valamint lakosságot zavaró diffúz kiporzást nem okozhatnak. Műszaki és szervezési intézkedésekkel a lakosságot érő diffúz porterhelést a lehető legkisebb mértékűre kell visszaszorítani.

9. Az építési tevékenységből eredő zajkibocsátás nem haladhatja meg a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: KvVM-EüM együttes rendelet) 2. számú mellékletében előírt zajterhelési határértékeket, melyek teljesülését folyamatosan, az építés teljes időtartama alatt biztosítani kell.

10. Az építéssel egyidejűleg biztosítani kell, hogy az üzemelésből eredő zajkibocsátás nem haladhatja meg a KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú mellékletében előírt zajterhelési határértékeket.

11. Az építéshez és az üzemeléshez kapcsolódó szállítási útvonalakat úgy kell megválasztani, hogy a hatásterületük a lehető legkisebb legyen.

12. Az építés idejére a csapadékvizek károkozás mentes elvezetését biztosítani kell, a talaj, mint földtani közeg szennyeződését kizáró építés-kivitelezési technológiát kell alkalmazni.

13. Az építés, üzemelés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat környezetszennyezést kizáró módon, egymástól elkülönítetten kell gyűjteni és hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező hasznosítónak vagy ártalmatlanítónak kell átadni és levegőterhelést kizáró módon kell elszállítani.

14. Az építés során kitermelt föld - amit telephelyen belül felhasználnak – nem tekintendő hulladéknak. A telephelyen belül fel nem használt földet hulladékként kell nyilvántartani és a

vonatkozó előírások szerint kell a kezeléséről gondoskodni. A tárgyi ingatlanokon kívül más ingatlanon a kitermelt szennyezetlen talaj külön engedély nélkül nem helyezhető el.

15. A keletkező hulladékokról a jogszabályi előírásoknak megfelelően nyilvántartást kell vezetni és a kötelezettség fennállása esetén adatszolgáltatást kell teljesíteni.

16. Az építési tevékenység befejezése után hulladék nem maradhat a területen!

17. A jogosult felelős műszaki vezetőnek az építési napló összesítő lapján tett, az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm.rendelet (a továbbiakban: 191/2009. (IX.15.) Korm.rendelet) 14. § szerinti tartalmú nyilatkozatát – a véglegessé vált építési engedély számára való hivatkozással be kell nyújtani a Járási Hivatal részére a használatbavételi engedélyezési eljárás során.

18. Amennyiben a ténylegesen keletkezett építési/bontási hulladék mennyisége a kivitelezési munkák befejezését követően a külön jogszabályban foglaltak szerinti küszöbértéket eléri, a keletkezett hulladékokról el kell készíteni a 191/2009. (IX.15.) Korm.rendelet 5. sz. melléklete szerinti I. és II. jelű építési/bontási hulladék nyilvántartó lapokat és a hulladékot kezelő átvételi igazolásával együtt a Járási Hivatal részére meg kell küldeni a használatbavételi engedélyezési eljárás során.”

– **Bányafelügyelet (PBK/258-4/2019):**

„A Baranya Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Bányafelügyelet) a „Kaposvár, Kaposfüredi út 5374/32 hrsz alatti ingatlanon távfűtési biomassza fűtőmű” építési engedélyezése kapcsán vizsgált szakkérdésre az alábbi nyilatkozatot adja:

• Bányafelügyeleti szakkérdés tekintetében tárgyi építésre vonatkozó építési engedély megadásának **akadálya és feltétele nincs.**

• A Kaposvári Önkormányzati Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft. (7400 Kaposvár, Fő u. 52.) építető az építési engedély révén az építés során kitermelt 2470 m³ 1440 kódszámú „lössz” ásványi nyersanyagra tulajdonjogot szerez.

Az Építető az építés során kitermelt ásványi nyersanyagot hulladéklerakóba történő elszállítás esetén, vagy az építési területen belül, az építési engedélyben engedélyezett létesítéssel összefüggésben használhatja fel bányajáradék-fizetési kötelezettség nélkül.

A használatbavételi engedélyezési eljárás során az ásványi nyersanyag kitermelést és a helyszínen történő felhasználást igazoló bizonylatokat és dokumentációkat (földtömegszámítást), illetve a hulladéklerakóba történő elszállítást igazoló bizonylatokat és dokumentációkat csatolni kell.

Amennyiben a kitermelt ásványi nyersanyag mégsem az építési területen belül kerül felhasználásra, illetve nem hulladéklerakóba kerül elszállításra, a bányajáradék mértéke a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Bt.) 20.§ (3a) a) pontja alapján „az 1.§ (7) bekezdése szerinti más hatósági engedély alapján kitermelt és az engedélyben foglalt tevékenységgel össze nem függő célra (...) felhasznált, hasznosított, vagy értékesített ásványi nyersanyag mennyisége után keletkező értéknek az 50%-a”. Ebben az esetben az Építető bányajáradék-fizetési kötelezettsége az 500 m³-t meghaladó ásványi nyersanyag mennyisége után áll fenn, amennyiben azt nem az építési tevékenységgel összefüggésben, az építési területen belül, használja fel, vagy nem hulladéklerakóba szállítja el.”

– **Örökségvédelem (SO-04D/EOH/339-2/2019):**

„A Kaposvári Önkormányzati Vagyonkezelő és Szolgáltató Zrt. (7400 Kaposvár, Fő u. 52.) kérelmére, Kaposvár, Kaposfüredi út, 5374/32 hrsz.-en távfűtési biomassza fűtőmű építési engedélyezése tárgyában a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztálya megkeresésére indított szakkérdések vizsgálatára vonatkozó eljárásomat

megszüntetem.

Felhívom az engedélyes figyelmét, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében amennyiben az építkezés során régészeti emlék vagy lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, és a jegyző útján a hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni, a tevékenységet szüneteltetni, illetve a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

Jelen végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Jelen végzés csak az eljáró hatóság döntése elleni fellebbezésben támadható meg.”

2.2. Az engedélyezési eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai:

2.2.1. Marcali Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 1782-3/2019 sz. szakhatósági állásfoglalása:

„Kaposvári Önkormányzati Vagyonkezelő és Szolgáltató Zrt. (7400 Kaposvár, Fő u. 52.), mint kérelmező kérelmére a 7400 Kaposvár, Kaposfüredi út hrsz.: 5374/32 szám alatt ingatlanon távfűtési biomassza fűtőmű építési engedélyezési eljárása ügyében – a helyi településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása, valamint annak elbírálása, hogy az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e - a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály BA-04/MMBO-MB/413-7/2019 ügyiratszámú megkeresése alapján

a szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

A szakhatósági eljárás lefolytatásáért fizetendő illetéket az ügyfél, a kérelmező, valamint a központi költségvetés részére hatóságomnak visszafizetni nem kell.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2.2.2. Kaposvári Katasztrófavédelmi Kirendeltség 36410/201-1/2019.ált. sz. szakhatósági állásfoglalása:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (7623 Pécs, József A. u. 13.) megkeresése alapján a Kaposvári Önkormányzati Vagyonkezelő és Szolgáltató Zrt. (7400 Kaposvár, Fő utca 52.) kérelmére a Kaposvár, Kaposfüredi út, 5374/32 hrsz. alatti ingatlanon távfűtési biomassza fűtőmű létesítési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi

feltétellel járulok hozzá:

1. A mértékadó tűzszakasz méretét figyelembe véve, 60 percen keresztül 1500 liter/perc oltóvíz intenzitást kell biztosítani, összesen 90 m³ oltóvíz mennyiséget. Az oltóvíz vízmennyiséget a védendő épülettől megközelítési útvonalon mért 100 méteren belül lévő tűzcsapokról, illetve a tűzcsapok által nem biztosítható vízmennyiséget a tárgyi ingatlanon a védendő épülettől megközelítési útvonalon mért 200 méteren belül lévő önálló tűzivíz tározóból kell biztosítani. Tűzcsap figyelembe vétele esetén, annak teljesítményét a használatbavételi eljáráskor vízhozam mérési jegyzőkönyvvel kell igazolni. A létesítmény védelmére kialakításra kerülő föld feletti tűzcsapok, illetve tűzivíz tározó medence helyét a Somogy Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kaposvár Katasztrófavédelmi Kirendeltség Hatósági Osztályán legkésőbb a kiviteli terv készítésekor egyeztetni kell.

A szakhatósági állásfoglalás önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Külön feltételek:

1. Építési tevékenységet csak a végleges építési engedély és az ahhoz tartozó, engedélyezési záradékkal ellátott tervdokumentációnak, valamint az ennek alapján készített kiviteli tervdokumentációnak megfelelően, a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával lehet végezni. A jóváhagyott – engedélyezési záradékkal ellátott – tervtől csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével szabad eltérni, kivéve, ha az eltérés önmagában nem engedélyhez vagy tudomásulvételhez kötött építési tevékenység.

2. Az építési engedély a határozat véglegessé válás napjától számított három évig hatályos kivéve, ha a hatályossága alatt az Építető kezdeményezi az engedély meghosszabbítását és azt a hatóság meghosszabbította, illetve az építési tevékenységet a hatályossága alatt az építési napló megnyitásával igazolhatóan megkezdték és az építési tevékenység megkezdésétől számított öt éven belül az építmény használatbavételi engedély megadására vagy használatbavétel tudomásulvételére alkalmassá válik. Az Építető benyújtott kérelme alapján az építési engedély hatályát annak lejárta előtt legfeljebb két alkalommal, egy-egy évvel meghosszabbítható, amennyiben az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel, az engedélyezett építési tevékenység legalább szerkezetkész, vagy azt meghaladó állapotban van, az elkészült építmény, építményrész, az elvégzett építési tevékenység szabályos és az engedélyezési és kivitelezési tervek legfeljebb tíz éven belül készültek.

3. A villamos berendezések érintésvédelmi ellenőrzése és felülvizsgálata vonatkozásában a munkaeszközök és használatuk biztonsági és egészségügyi követelményeinek minimális szintjéről szóló 10/2016. (IV. 5.) NGM rendelet (a továbbiakban: NGM rendelet), a villámvédelmi felülvizsgálat és az erősáramú berendezések időszakos felülvizsgálata vonatkozásában az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII.5) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) vonatkozó előírásait be kell tartani. Az erre vonatkozó jegyzőkönyveket a használatbavételi eljárás során Hatóságunknak be kell mutatni.

4. Az építető, vagy megbízottja köteles az építőipari kivitelezési tevékenység jellemzőinek dokumentálására, illetve a sajátos ipari építmények építési kivitelezési munkáinak megkezdésére és befejezésére vonatkozóan vezetett e-építési naplót nyitni. Az e-építési napló megnyitása nélkül

építőipari kivitelezési tevékenységet végezni nem lehet, elmulasztása bírság kiszabását eredményezheti.

5. Az építőipari kivitelezési tevékenység fedezete és a kivitelező által nyújtott biztosíték célhoz kötött felhasználásának biztosítása érdekében építetói fedezetkezelő működik közre a Közbeszerzésről szóló 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) hatálya alá nem tartozó, de a Kbt. szerinti közösségi értékhatárt elérő vagy azt meghaladó értékű építőipari kivitelezési tevékenység megvalósítása esetén.

6. Az építésügyi hatósági engedélyhez kötött és az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól szóló jogszabály szerint számított, 50 millió forint számított építmény-értéket meghaladó vagy integrált építési engedély alapján végzendő építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésekor az építési munkaterületen a közterületről jól látható helyen elhelyezett táblán fel kell tüntetni:

- az építető nevét, megnevezését,
- az építőipari kivitelezési tevékenység tárgyát, kezdési és várható befejezési időpontját, az építési engedély számát,
- a fővállalkozó kivitelező megnevezését és nyilvántartási számát,
- a tervező nevét, megnevezését,
- építetői fedezetkezelő közreműködése esetén az építetői fedezetkezelő megnevezését és elérhetőségét,
- az építőipari kivitelezési tevékenység szerinti építési műszaki ellenőr nevét, nyilvántartási számát és névjegyzéki jelét.

Felhívom a figyelmét:

1. Az Építető építési tevékenységet csak a végleges építési engedély és az ahhoz tartozó – engedélyezési záradékkal ellátott – tervdokumentáció alapján, az engedély hatályának időtartama alatt, továbbá saját felelősségére és veszélyére végezhet.
2. Az engedélytől, illetve engedélyezett tervtől eltérő építkezés esetén az építésügyi, illetve az építésfelügyeleti hatóság eljárást kezdeményezhet.
3. Az építésügyi hatóság engedélye építési munkákkal kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el.
4. Az építmény csak használatbavételi engedélyt követően használható.
5. Az építésügyi hatóság engedélye nem mentesíti az építetőt az építési tevékenység megkezdésével kapcsolatos jogszabályban előírt kötelezettségek, az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.

A megállapított 215.000,- Ft eljárási díj befizetése megtörtént.

Jelen határozat ellen a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Budapest Főváros Kormányhivatalának címzett (1124 Budapest, Németvölgyi u. 37-39.), de a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztályánál előre egyeztetett időpontban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. Az ügyfél a fellebbezés díját a Magyar Államkincstárnál vezetett

10023002-00309653-00000000 számú számlára előre köteles megfizetni. A fellebbezés díja 50.000,- Ft, azaz ötvenezer forint. A befizetést a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg igazolni kell.

I N D O K O L Á S

A Kaposvári Önkormányzati Vagyonkezelő és Szolgáltató Zrt. (7400 Kaposvár, Fő utca 52.) a 7400 Kaposvár, Kaposfüredi út, 5374/32 hrsz. alatti ingatlanon távfűtési biomassza fűtőmű építési engedélyét kérte Hatóságomtól. A hiányokat a kérelmező 2019. február 04. napján pótolta teljes körűen. Az utolsó szakhatósági állásfoglalás 2019. február 14. napján, az utolsó szakkérdésben nyilatkozat 2019. április 02. napján érkezett be Hatóságunkhoz.

A szakkérdésben tett nyilatkozatok indokolásai:

– Környezetvédelem és természetvédelem (SO-04Z/KO/659-6/2019):

„Az Eljáró Hatóság 2019. január 29. napján érkezett fenti tárgyú eljárásában környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdésben kereste meg a Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztályát (a továbbiakban: Járási Hivatal).

Az építés műszaki tartalma:

A Kérelmező a Kaposvár, 5374/32 hrsz-ú belterületi ingatlanon a város távfűtésének korszerűsítése céljából biomassza fűtőművet tervez építeni. A biofűtőmű egyszintes, három részre tagolható építmény a kazánházzal, a napi és heti faapríték tárolóval és a szociális/kiszolgáló helyiségekkel. A létesítményt a téli – fűtési – időszakban tervezik üzemeltetni, tüzelőanyaga erdészeti tevékenységből származó faapríték. A biofűtőmű két, egyenként 7,5 MW teljesítményű melegvíz kazánt, mint engedélyköteles légszennyező pontforrásokat kíván üzemeltetni.

A Járási Hivatal tájékoztatta az Eljáró Hatóságot, hogy a Járási Hivatalnál előzetes vizsgálati eljárás volt folyamatban, így a szakkérdés vélemény kiadása az előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntés eredményétől függ.

Az előzetes vizsgálati eljárást lezáró SO-04Z/KO/81-20/2019. ügyiratszámú határozat 2019. március 11. napján véglegessé vált, abban megállapításra került, hogy a „Kaposvár 5374/32 hrsz-ú területen tervezett biofűtőmű létesítésével kapcsolatban környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok nem merült fel, a tervezett tevékenységnek jelentős környezeti hatása nincs, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A tevékenység megkezdéséhez levegőtisztaság-védelmi engedély, végleges erdő-igénybevételi engedély és építési engedély megszerzése szükséges”.

A Járási Hivatal tájékoztatja az Eljáró Hatóságot, hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet 4.2. pontja szerinti 14.000.- Ft. igazgatási szolgáltatási díj befizetésre került.

A Járási Hivatal jogkörét az egyes sajátos ipari építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 31/2014. (II. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet) 3/A. melléklet 6. és 7. a), b) pontjaiban foglalt szakkérdések biztosítják.

Táj-és természetvédelmi szempontból a Járási Hivatal megállapította, hogy a beruházással érintett belterületi ingatlan a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 53. § (3) bekezdés b) pontjában meghatározott nemzeti ökológiai hálózatba, országos jelentőségű védett, vagy

védelemre tervezett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang felszíni védőövezetét nem érinti, az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 2. § 32 b) pontja szerinti tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő (országos és térségi jelentőségű) terület övezetnek, barlang felszíni védőövezetnek nem része. Így a Járási Hivatalnak a Korm.rendelet 3/A melléklet 7. c) pontjába foglalt szakkérdések vizsgálatára nincs jogköre.

A Járási Hivatal megállapította, hogy a Korm. rendelet 3/A melléklet 8. pontja szerinti feltételeknek a tervezett létesítmény nem felel meg, így a feltételezett jelentős környezeti hatást a vonatkozó jogszabály alapján nem vizsgálta

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a Járási Hivatal a benyújtott és a rendelkezésre álló dokumentációt áttanulmányozva megállapította, hogy a telephelyen a P1 és P2 azonosítószámú légszennyező pontforrások létesítésének akadálya nincs, a jogszabályban előírt levegővédelmi követelmények teljesülését igazolták.

Zajvédelmi szempontból a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció ((készítette: Gregor Zita - építőmérnök; okl. környezetvédelmi szakmérnök; környezetvédelmi szakértő SZKV-18-0717)) zajvédelmi munkarésében (a továbbiakban: Dokumentáció) rögzítettek alapján megállapítható, hogy a bemutatott építési technológia, a gépi berendezések működése melletti zajkibocsátás mértéke az építésre vonatkozóan megengedett követelményértékeket várhatóan nem haladja meg. Az építési munkálatokhoz kapcsolódó szállításból eredő zajkibocsátás várhatóan nem növeli észrevehetően a szállítási útvonal melletti területek zajterheltségét.

A Dokumentáció alapján továbbá megállapítható, hogy a – biomassza fűtőmű létesítését követően - az üzemelésből eredő zajkibocsátás várhatóan nem haladja meg a megengedett zajterhelési határértékeket. A létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint védendő területet, épületet vagy helyiséget, ezért a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: zajR.) 10. § (3) bekezdés a) pontja alapján az üzemeltetőnek nem kell zajkibocsátási határérték megállapítását kérnie. Az üzemeléshez kapcsolódó szállításból eredő zajkibocsátás várhatóan nem növeli észrevehetően a közlekedési útvonal melletti területek zajterheltségét.

A Járási Hivatal a szakkérdésben véleményét a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 15. § (1) bekezdése, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 4. §-a és 31. §-a, 56. § (1) bekezdése, az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 10. § (1) és (3) bekezdése, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 3. § (1) és (2), 11. § (1) bekezdése és a 12. § (1) bekezdése, a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés i) és j) pontjai, a 14. §-a, az Lr. 7. § (1) bekezdése, 22. § (1) bekezdés és (2) bekezdés b) pontja, a 23. § (4) és (6) bekezdései, 31. § (1) bekezdése és a 32. § (1) bekezdése, az FMH rendelet, a VMH rendelet, a VMM rendelet vonatkozó előírásai, a zajR. 3. § (1) és 9. § (1) bekezdése, a 12. §-a, a KvVM-EüM együttes rendelet vonatkozó előírásai, a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. és 3. számú mellékletei alapján adta ki.

A Járási Hivatal illetékességi területéről a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A § (1) bekezdése rendelkezik.”

– **Bányafelügyelet (PBK/258-4/2019):**

„A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztályának Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztályának BA-04/MMBO-MB/413-5/2019. Iktatószámú, szakkérdés vizsgálatát kérő megkeresése 2019.01.30-án érkezett a Bányafelügyelethez. A Bányafelügyelet 2018.01.31-én hiánypótlást kért, mely hiánypótlás teljesítése 2019.02.01-én történt meg.

Az egyes sajátos ipari építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 31/2014. (II.12.) Korm. rendelet 3/A. számú melléklet 13. pontja alapján a bányafelügyelet az alábbi szakkérdéseket vizsgálja eljárása során:

„Ha az építési tevékenység

- *külterületen felszínmozgás-veszélyes, illetve bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg; vagy*
- *nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építető az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet 19/B.§ (2) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását vagy az üzemeltető által az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja.*
- *ásványi nyersanyag kitermeléssel jár”.*

Ebben az esetben a Bányafelügyelet feladatköre: „Az a) pont esetében az építési engedély iránti kérelem földtani szempontú megalapozottságának vizsgálata. A b) pont esetében annak megállapítása, hogy az üzemeltető nyilatkozatában foglalt feltételek vagy a hozzájárulás megtagadása a gázipari tevékenységgel kapcsolatos létesítmény rendeltetésszerű használatával és védelmével kapcsolatos jogszabályi rendelkezésnek megfelelő-e. A c) pont esetében a kitermelni tervezett ásványi nyersanyag mennyisége, fajtája, a felhasználás, hasznosítás módjának meghatározása, az ásványvagyon-védelmi szempontok érvényesítése, valamint a bányajáradék-fizetési kötelezettség megállapítása.”

A Bányafelügyelet a rendelkezésre álló nyilvántartások alapján az alábbiakat állapította meg:

1. Tárgyi létesítés nem tartozik felszínmozgás-veszélyes övezethez, valamint bányászati tevékenységgel érintett területet nem érint.
2. Az építető az Üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet (Vhr.) 19/B.§ (2) bekezdése szerinti egyetértési nyilatkozatában foglalt feltételeket nem kifogásolta.
3. Az építés során összesen 2470 m³ ásványi nyersanyag kerül kitermelésre, melynek teljes mennyiségét az építési területen, az építéssel összefüggésben tervezik felhasználni.

A Bt. 3.§ (1a) alapján „az ásványi nyersanyag a kitermeléssel a.) az (1b) bekezdés szerinti eset kivételével a bányafelügyelet engedélyétől eltérő, más hatósági engedéllyel rendelkező (...) személy tulajdonába kerül”. A Bt. 20.§ (3a) alapján „a bányajáradék mértéke a.) a Bt. 1.§ (7) bekezdése szerinti más hatósági engedély alapján kitermelt és az engedélyben foglalt tevékenységgel össze nem függő célra (...) felhasznált, hasznosított, vagy értékesített ásványi nyersanyag mennyisége után keletkező értéknek az 50%-a.”

A Bányafelügyelet eljárása során vizsgálta a kitermelt ásványi nyersanyag mennyiségét, fajtáját, az ásványi nyersanyag felhasználásnak módját és a fentiek alapján megállapította, hogy a kitermelt ásványi nyersanyag mennyisége meghaladja a fent említett 500 m³-t, és – mivel a kitermelt ásványi nyersanyagot a terv szerint az építési területen belül használják fel, esetleg hulladéklerakóba helyezik el –, az Építetöt a kitermelt és az építési területen belül felhasznált, valamint az építési területről hulladéklerakóba elszállított ásványi nyersanyag után bejelentési-, valamint bányajáradék-fizetési kötelezettség nem terheli

A Bt. 43.§ (3) bekezdésére tekintettel a bányafelügyelet a hatósági felügyelete keretében ásványvagyon-gazdálkodási hatáskört gyakorol. A Bt. 41.§ (1) c) bekezdése alapján a bányafelügyelet azt a jogi vagy természetes személyt, aki vagy amely jogosulatlan bányászati tevékenységet végez vagy végeztet, bírsággal sújtja és eltiltja a tevékenység folytatásától, valamint kötelezi a jogosulatlanul kitermelt érték megfizetésére. Jogosulatlanul az folytat bányászati tevékenységet, aki külön jogszabályban előírt hatósági engedély nélkül vagy attól eltérően folytatott tevékenysége során ásványi nyersanyagot termel ki. A Bt. 41/A.§ (8) bekezdése alapján a bányafelügyelet bírsággal sújtja azt a 3.§ (1a) bekezdésében meghatározott személyt, aki a 25.§ (2a) bekezdésében meghatározott adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti.

A Bányafelügyelet a nyilatkozatát a BAMKH Ügyrend II. fejezetének 13. pontjában foglaltak alapján, az egyes sajátos ipari építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 31/2014. (II.12.) Korm. rendelet 3/A. számú melléklet 13. pontjában, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI.28.) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdésében biztosított hatáskörében, valamint a 161/2017. (VI.28.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletén meghatározott illetékessége alapján adta meg.”

– **Örökségvédelem (SO-04D/EOH/339-2/2019):**

„A Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály a Kaposvár, Kaposfüredi út, 5374/32 hrsz.-en távfűtési biomassza fűtőmű építési engedélyezéséhez kért szakkérdésben állásfoglalást Osztályomtól.

A kérelem tartalmából megállapítottam, hogy a Kérelmező által tervezett tárgyi beruházás jelenlegi adataink szerint sem műemléki területet, sem régészeti lelőhelyet vagy régészeti védőövezet területét nem érinti, ezért mint szakhatóság a megkeresés szerinti ügyben a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (Korm. r.) 87. § (1) bekezdése értelmében nem rendelkezem szakhatósági hatáskörrel.

A fentiek miatt az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016.évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 17. § alapján az eljárást megszüntetem. Az Ákr. 50. § (6) bekezdése alapján, az ott előírt ügyintézési határidőben döntöttem a szakhatósági eljárásom megszüntetéséről.

A jogorvoslat módjáról az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik. Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Korm. r. 3. § (1) a) pontja, 1. melléklete, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII.23.) Korm. r. 1. § (3) bekezdése, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 1. melléklete, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 3. § és 6.§-a és 4. számú melléklete állapítja meg.”

A szakhatóságok az állásfoglalásukat az alábbiak szerint indokolták:

Marcali Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 1782-3/2019 sz. szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Kaposvári Önkormányzati Vagyonkezelő és Szolgáltató Zrt. (7400 Kaposvár, Fő u. 52.), mint kérelmező kérelmére a 7400 Kaposvár, Kaposfüredi út hrsz.: 5374/32 szám alatti ingatlanon távfűtési biomassza fűtőmű építési engedélyezési eljárásával kapcsolatban eljárás indult a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztályánál.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdése alapján: „A jegyző kizárt annak az ügynek az elintézéséből, amelyben az illetékességi területének az önkormányzata, annak szerve vagy a polgármester ügyfél.”

A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztálya a BA-04/MMBO-MB/413-7/2019 számú szakhatósági állásfoglalás kiadása iránti végzése alapján Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata (7400 Kaposvár, Kossuth tér 1.) az Ákr. 23. § (4) és 24. § (4) bekezdései alapján kizárási okot jelentett be és kérte az eljárás lefolytatására más hatóság kijelölését.

Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzatának (7400 Kaposvár, Kossuth tér 1.) kizárási ok bejelentése és kérelme alapján a Somogy Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági és Oktatási Osztály a SOB/2/183-4/2019. ügyiratszámú végzésében – az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 4. fejezet 51. pontja tekintetében - a szakhatósági eljárás lefolytatása érdekében Marcali Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki.

Az eljárás során megállapítottam, hogy a 7400 Kaposvár, Kaposfüredi út hrsz.: 5374/32 szám alatti ingatlanon távfűtési biomassza fűtőmű építése helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, valamint a településrendezési követelményeknek - Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzatának 70/2005. (XII.15.) számú rendeletével elfogadott –többször módosított- Helyi Építési Szabályzatában és Szabályozási Tervében foglalt feltételeknek – megfelel.

Végzésemet a fent hivatkozott jogszabályhelyek, valamint – a tartalmára vonatkozó előírások tekintetében – az Ákr. 55. § (2) bekezdése alapján hoztam.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, mely alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 4. fejezet 51. pontja, illetékességét a Somogy Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági és Oktatási Osztály a SOB/2/183-4/2019. ügyiratszámú végzése állapította meg.”

Kaposvári Katasztrófavédelmi Kirendeltség 36410/201-1/2019.ált. sz. szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Kaposvári Önkormányzati Vagyonkezelő és Szolgáltató Zrt. (7400 Kaposvár, Fő utca 52.) ügyfél kérelmére indult létesítési ügyben a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (7623 Pécs, József A. u. 13.), mint engedélyező hatóság 2019. január 31-én megkereste a Somogy Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kaposvár Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

Az engedélyező hatóság a megkereséshez csatolta a tűzvédelmi szakhatósági eljárás elbírálásához szükséges tervdokumentumokat.

Megállapítottam, hogy az ügyfél a létesítési engedély tűzvédelmi szakhatósági elbírálásához szükséges iratokat és dokumentumokat benyújtotta.

A tűzvédelmi tervdokumentáció alapján a Kaposvár, Kaposfüredi út, 5374/32 hrsz. alatti ingatlanon távfűtési biomassza fűtőmű építési engedélyének megadásához hozzájárultam az alábbi feltétellel:

1. A mértékadó tűzszakasz méretét figyelembe véve, 60 percen keresztül 1500 liter/perc oltóvíz intenzitást kell biztosítani, összesen 90 m³ oltóvíz mennyiséget. Az oltóvíz vízmennyiséget a védendő épülettől megközelítési útvonalon mért 100 méteren belül lévő tűzcsapokról, illetve a tűzcsapok által nem biztosítható vízmennyiséget a tárgyi ingatlanon a védendő épülettől megközelítési útvonalon mért 200 méteren belül lévő önálló tűzivíz tározóból kell biztosítani. Tűzcsap figyelembe vétele esetén, annak teljesítményét a használatbavételi eljárásakor vízhozam mérési jegyzőkönyvvel kell igazolni. A létesítmény védelmére kialakításra kerülő föld feletti tűzcsapok, illetve tűzivíz tározó medence helyét a Somogy Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kaposvár Katasztrófavédelmi Kirendeltség Hatósági Osztályán legkésőbb a kiviteli terv készítésekor egyeztetni kell.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

1. A tervdokumentációban foglaltak és a tűzvédelmi műszaki leírás alapján nem láttam egyértelműen biztosítottak az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelettel kiadott Országos Tűzvédelmi Szabályzat (továbbiakban: OTSZ) 72. §-ban előírt oltóvíz mennyiség meglétét, ezért az első pontban szereplő kikötést tettem. Az oltóvizet az OTSZ 72. § (1) bekezdése alapján a mértékadó tűzszakasz területre meghatározott vízmennyiséget vízvezetéken elhelyezett tűzcsapokról, vagy tűzivíz medencéből kell biztosítani.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 52. pontja, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

További indokolások:

Mivel az ügyintézési határidő elteltén belül a hatóság érdemi döntést hozott, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (4) bekezdés értelmében a 2019. március 25. napján kiadott BA-04/MMBO-MB/413-23/2019 számú függő hatályú döntéshez nem kapcsolódnak joghatások.

A szaktervezők nyilatkoztak arról, hogy a tervezett építészeti-műszaki megoldás megfelel a vonatkozó jogszabályoknak és hatósági előírásoknak.

A külön feltételek 1. pontjában az építési munkák végzésére vonatkozó előírásaimat az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 38. § (1) bekezdés és az egyes sajátos ipari építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 31/2014. (II. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: KormR.) 15. § előírásainak érvényre juttatása érdekében tettem. A külön feltételek 2. pontját a KormR. 9. § (2) bekezdésben és az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletet (a továbbiakban: ÁltR.) 52. § (4) és (6) bekezdésen foglaltak figyelembevételével tettem. A külön feltételek 3. pontját villamos berendezések érintésvédelmi ellenőrzése és felülvizsgálata vonatkozásában az NGM rendelet 19. §-a és az OTSZ 276-278. §-a; a villámvédelmi felülvizsgálat és erősáramú villamos berendezések vonatkozásában az OTSZ 279-281. §-ának megfelelően írtam elő. A külön feltételek 4. pontját az Étv. 39/A. § (4) bekezdés és az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ktvr.) 24. § (4) bekezdés, a Korm.R. 13. § (1) bekezdés bb) pontja alapján tettem. A 5. és 6. pontját Ktvr. 17. § (2) bekezdés és 5. § (6) bekezdés előírásainak érvényre juttatása érdekében tettem.

A tárgyi ügyben a KormR. 13. § és 24-26. §-ban előírt, illetve a különösen fontosnak ítélt jogszabályi előírások betartására vonatkozóan a határozat rendelkező részében felhívtam a figyelmet.

Az ügyféli kört az Ákr. 10. §-a és az ÁltR. 4. §-a alapján állapítottam meg.

Az eljárási díjat a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet (a továbbiakban: Díjr.) 2. § (1) szerint, és 1. mellékletének 8. / 4.3. pontja alapján határoztam meg.

Hatáskörömet és illetékességemet a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: MMBHr.) 22. §-a, illetőleg 1. számú melléklete állapítja meg.

Határozatomat az MMBHr. 22. § (2) bekezdés e) pontjában biztosított hatósági jogkörömben, az Étv. 5. § (2) bekezdése és 36. § (1) bekezdése, a KormR. 4. § a) és d) pontja és a 24. § (4) bekezdése, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint eljárva hoztam meg.

Az építési engedély véglegessé válásáról a kérelmezőt a záradékolt tervek egyidejű visszaküldése mellett értesítem.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §, 116. § (2) bekezdés a) pontja és a 118. §-a szerint tájékoztattam.

A fellebbezés díját a Díjr. 4. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

Pécs, 2019. április 03.

Dr. Kollár Ferenc járási hivatalvezető felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Csonka Imre
járási hivatalvezető-helyettes

Kapják:

1. Kaposvári Önkormányzati Vagyonkezelő és Szolgáltató Zrt. 7400 Kaposvár Fő utca 52.
(építtető)
2. Mangliár László (meghatalmazott) Elektronikus úton
3. Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal
Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi
Osztály Elektronikus úton
4. Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal
Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály Elektronikus úton
5. Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály
Bányászati Osztály Elektronikus úton
6. Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője Elektronikus úton
7. Marcali Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Elektronikus úton
8. Somogy Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kaposvári
Katasztrófavédelmi Kirendeltség Elektronikus úton
9. Üi.
10. Irrattár